

Zápis

ze 4. zasedání zastupitelstva obce Kostomlaty nad Labem, které se konalo dne 15. června 2011 v jídelně ZŠ Kostomlaty nad Labem

Přítomni: Adam Zbyněk, Bárta Martin, ing. Dvořák Zdeněk, Mgr. Hercoková Milena, ing. Hradilová Romana, Keistová Zdeňka, DiS., Klosovský Luboš (příchod v 17.37), Petráš Josef, ing. Podroužek Jan, Řasa Rudolf, Šágr Radek, ing. Zajanová Miroslava, ing. Zalabák Petr, ing. Zalabák Vladimír, Zinek Michal

Celkem přítomno 15 občanů.

1) ZAHÁJENÍ

4. zasedání v letošním roce zahájila starostka Mgr. Milena Hercoková v 17.15 hodin. Přivítala přítomné, zkonstatovala, že je přítomno 14 členů ZO (pan Klosovský se z pracovních důvodů dostaví později), a proto je schopno se usnášet ve všech bodech programu.

Zapisovatelkou dnešního jednání určila starostka Janu Keltnerovou, u které je k nahlédnutí zápis z minulého řádného i mimořádného zasedání ZO.

2) KONTROLA PLNĚNÍ PŘIJATÝCH USNESENÍ

Při kontrole usnesení z minulého zasedání byli usnesením č. 39/2011 pověřeni ing. V. Zalabák a ing. Hradilová kontrolou smlouvy s VIS Hradec Králové. Pověření zastupitelé poslali druhý den email všem zastupitelům, že ruší svoji nabídku na prozkoumání smluvních vztahů OÚ s VIS Hradec Králové.

Usnesením č. 40/2011 byla rada obce pověřena k právnímu rozboru smlouvy o výpůjčce s firmou VaK, zda lze vypůjčit něco, co není na pozemku obce. Umístění koncových zařízení kanalizace na pozemcích občanů nebrání v uzavření smlouvy o výpůjčce.

Usnesením č. 48/2011 byl pověřen finanční výbor zjištěním výdajů obce na opravy střech a jejich sumarizací po jednotlivých obecních budovách a dodavatelích v letech 2007 až 2010. Tyto podklady zaslal finanční výbor všem zastupitelům.

Usnesením č. 49/2011 bylo pověřeno vedení obce jednáním o koupi části pozemku č. 190/1 v k.ú. i obci Kostomlaty nad Labem. Majitelky pozemku se do dnešního dne nevyjádřily ke dvěma předloženým variantám odkupu.

Dále navrhla starostka členy návrhové komise ve složení pan ing. Zdeněk Dvořák, paní ing. Romana Hradilová a pan ing. Vladimír Zalabák. Dotázala se, zda má někdo jiný návrh. Nikdo neměl jiný návrh.

Hlasování: 11x pro (ostatní přítomní členové ZO)

3x se zdrželi (ing. Dvořák, ing. Hradilová, ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 53/2011

ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení pan ing. Zdeněk Dvořák, paní ing. Romana Hradilová a pan ing. Vladimír Zalabák.

Ověřovateli zápisu navrhuje starostka pana ing. Petra Zalabáka a pana Michala Zinka.

Hlasování: 12 pro (ostatní přítomní členové ZO)

2x se zdrželi (ing. P. Zalabák, M. Zinek)

Usnesení č. 54/2011

ZO schvaluje ověřovateli dnešního zápisu pana ing. Petra Zalabáka a pana Michala Zinka.

Starostka zkonstatovala, že zápis ze 2. zasedání ZO byl vyhotoven 13. dubna a tentýž den byl zaslán ověřovatelům k připomínkování. Ve stanoveném termínu nebyly doručeny žádné připomínky, zápis byl ověřovateli podepsán. Zápis ze 3. (mimořádného) zasedání ZO byl vyhotoven 23. května a též den zaslán ověřovatelům k připomínkování. Ve stanoveném termínu nebyly doručeny žádné připomínky, zápis byl ověřovateli podepsán.

Starostka předložila program dnešního zasedání. Dotázala se, zda chce někdo program doplnit nebo pozměnit. Nikdo.

Hlasování o programu: 14x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 55/2011

ZO schvaluje následující program zasedání:

Program:

- 1) *Zahájení*
- 2) *Kontrola plnění přijatých usnesení*
- 3) *Zpráva o činnosti rady obce*
- 4) *Zpráva finančního výboru – úprava rozpočtu, závěrečný účet*
- 5) *Zpráva kontrolního výboru*
- 6) *Projednání rezignace člena KV a volba nového člena KV*
- 7) *Projednání a schválení OZV o Požárním řádu obce*
- 8) *Výběr dodavatele na dětské hřiště Hronětice*
- 9) *Oprava střechy Domu služeb*
- 10) *Projednání a schválení smluv*
- 11) *Změna příslušné územně plánovací dokumentace*
- 12) *Možnosti dotací*
- 13) *Diskuse*
- 14) *Usnesení*
- 15) *Závěr*

3) ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY OBCE

Zprávu o činnosti rady obce od minulého řádného zasedání přečetl místostarosta Rudolf Řasa. Rada obce se v tomto období sešla celkem 5x. Písemná zpráva je přílohou tohoto zápisu.

Ing. V. Zalabák – jak to vypadá s dodávkou klapků? (do haly BIOS)

Starostka – už byly dodány, máme je na úřadě.

Fr. Touš – ve zprávě zaznělo, že starostka jednala na Městském úřadě v Nymburce ohledně MŠ a hned na to, že starostka navrhuje změnu územního plánu (ÚP). Znamená to, že kvůli školce je nutná změna ÚP? Jak může dojít k naplnění stávajícího ÚP?

Starostka – pro MŠ není třeba měnit ÚP, to bylo špatně interpretováno. Myslela tím rozšíření ÚP z důvodu výstavby RD.

V 17.37 hodin se dostavil zastupitel pan Luboš Klosovský.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržel (L. Klosovský)

Usnesení č. 56/2011

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti rady obce.

4) ZPRÁVA FINANČNÍHO VÝBORU – úprava rozpočtu, závěrečný účet

Zprávu o činnosti finančního výboru přednesla předsedkyně FV paní ing. Romana Hradilová. Písemná zpráva je přílohou tohoto zápisu. Finanční výbor připravil na základě usnesení č. 48/2011 tabulku oprav obecních budov. Tuto tabulku poslala ing. Hradilová všem zastupitelům. Dále informovala o závěrečném účtu obce za rok 2010 a o tom, na obci byly provedeny 2 kontroly hospodaření provedené pracovníci KÚSK (nebyly zjištěny chyby a nedostatky) a 2 kontroly provedené daňovým poradcem ing. Ondráškem. Zde ing. Hradilová přečetla nedostatky zjištěné ing. Ondráškem.

Starostka – vysvětluje, co která kontrola znamená. Pro závěrečný účet obce je důležitá kontrola z krajského úřadu. Kontrola daňovým poradcem je pro obec jako pomoc. Vyjmenované nedostaly zjištěné ing. Ondráškem byly odstraněny až na jednu, obec nedělá veřejnosprávní kontroly. Není ani pravda, že by veřejnosprávní kontroly měl provádět starosta. Starosta pouze dává pověření k provedení těchto kontrol.

Zastupitelé neměli zprávu o činnosti FV dopředu k dispozici.

Ing. Hradilová – některé věci dle zápisu daňového poradce nebyly provedeny, proto je nyní ve své zprávě zmínila. Zpráva je jenom omáčka, poslala návrh na rozpočtové opatření. Zastupitelé nedostávají dopředu ani zprávu o činnosti rady obce.

R. Řasa (vyjadřuje se k rozpočtovému opatření, cestovné) – starostka byla na sněmu měst a obcí ve Zlíně, cestovné bylo vyšší, než je nyní navržené do rozpočtového opatření. Částka za cestovné by se měla snížit o cca 2 000,-Kč, která byla přefakturována Obci Krchleby, jejíž starostka jela jako spolujezdkyně s naší starostkou. Co se týče povolení cesty, on jako místostarosta podepsal cestovní příkaz.

Ing. Hradilová – do Zlína jezdí vlak za 344,-Kč, byla by úspora 4 000,-Kč. Starostka mohla jet jenom na 1 noc, proto za FV navrhla částku ve výši 1 noclehu a cesty tam a zpět vlakem. Když jezdila jako pracovnice ÚZSVM na školení, musela předložit nejlevnější cestu a ta ji byla proplacena. Finanční výbor má za úkol kontrolovat hospodaření obce, tak to činí. Zastupitelé se snaží šetřit např. na energiích v BIOS každou korunu a tady se během chvíle utratilo 6 000,-Kč. Cesta nebyla povolena radou obce.

Starostka (vysvětluje, o jaký sněm šlo) – jednalo se o sněm svazu měst a obcí (SMO), který se koná vždy jednou za 2 roky. Je pravda, že jela večer před zahájením, proto jsou 2 noclehy. Vezla kolegyni z Krchleb, ubytování si platila každá sama, cestovné na polovinu. Obec má vnitřní směrnici o cestovním, podle které postupovala. V rozpočtu ale nebylo na cestovním žádná částka.

Ing. Hradilová – toto považuje za nedostatečný argument.

Ing. P. Zalabák – systémově – kdo povoluje starostce cestu?

Starostka – cestovní příkaz starostce podepisuje místostarosta.

Ing. Podroužek – rada obce o cestě věděla, nevěděla náklady na cestu.

Ing. Dvořák – co nám (obci) tento sněm přinese?

Starostka – na sněmu se projednávaly stanovy SMO, výše příspěvků, přímá volba starostů. Dále účast ve SMO poskytuje bezplatnou právní pomoc.

Ing. Dvořák – stále se potýkáme s právními rozbory. Členství by se mělo využít ku prospěchu obce.

Starostka – tyto služby (bezplatnou právní pomoc) využívá.

J. Touš – jak starostka prezentovala názor na přímou volbu starostů? Z toho sněmu slyšel, že pro účastníky je přímá volba nežádoucí.

Ing. P. Zalabák – nechal by dotazy do diskuse.

Ing. Hradilová – je vrcholem, že si původně nechala starostka z Krchlebs zaplatit cestu. Až když se do toho „št'ouchne“, tak se přefakturuje polovina nákladů.

L. Klosovský – navrhuje proplatit náklady v plné výši.

Ing. Hradilová – jsou i jiné dopravní prostředky, vlak tam je za necelé 4 hodiny. Během chvíle byly promrhány peníze, které ZO jinde ušetřilo.

R. Řasa – nepovažuje to za mrhání penězi. Udělal chybu, že souhlasil s cestovným.

Ing. Podroužek navrhuje ponížit částku o peníze za dopravu od Krchlebs.

R. Řasa – dát částku od Krchlebs do příjmů.

Starostka rekapituluje – je zde návrh na usnesení od paní ing. Hradilové a protinávrh pana Řasy. Nejprve se hlasuje o protinávru.

Ing. Dvořák – jako člen návrhové komise se přimlouvá za to, aby se o usneseních hlasovalo postupně. Nejdřív tedy o zprávě FV.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržel (ing. Hradilová)

Usnesení č. 57/2011

ZO bere na vědomí zprávu FV.

Ing. Hradilová – FV navrhuje schválit závěrečný účet obce za rok 2010.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 58/2011

ZO schvaluje závěrečný účet obce a celoroční hospodaření obce za rok 2010 bez výhrad.

Ing. Hradilová – následuje usnesení týkající se rozpočtového opatření.

Starostka – nejprve se tedy bude hlasovat o protinávru pana Řasy.

Hlasování: 8x pro (M. Bárta, Mgr. Hercoková, L. Klosovský, J. Petráš, ing. Podroužek, R. Řasa, ing. Zajanová, M. Zínek)

5x proti (Z. Adam, ing. Dvořák, ing. Hradilová, Z. Keistová, ing. V. Zalabák)

2x se zdrželi (R. Šágr, ing. P. Zalabák)

Usnesení č. 59/2011

ZO schvaluje úpravu rozpočtu dle rozpočtového opatření č. 2.

Ing. Hradilová – dále navrhuje přijmout tato opatření: starostka ručí za kompletaci smluv, za to, aby smlouvy obsahovaly osvědčující doložky, za uvedení hodnot nemovitostí.....(viz. zpráva).

Starostka – nelíbí se jí formulace „ručí“.

Ing. Dvořák (dotaz na radní) – viděl někdo závěry z kontroly daňového poradce? Zabýval se tím někdo?

L. Klosovský – když byl v radě, tak starostka četla zprávu z kontroly.

Ing. Dvořák – je zde otázka, zda se těmi závěry chceme řídit nebo ne. V tom případě bychom měli vypovědět smlouvu.

Ing. Podroužek – starostka je nejvyšší orgán v obci, za vše zodpovídá, tak proč všechno dávat do usnesení.

Ing. Dvořák – ať se radní zabývají závěry kontrol p. Ondráška. Jinak je to jenom kus papíru.

Ing. V. Zalabák – interní audit nás ochrání před případnými sankcemi z vyšších míst?

Starostka – určitě ochrání. Upozorňuje na to, co je třeba doladit.

Ing. V. Zalabák – tak ať podle závěrů obec postupuje.

Ing. Hradilová navrhuje přijmout opatření o tom, za co starostka zodpovídá.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 60/2011

ZO ukládá vedení obce přijmout opatření:

- a) starosta zodpovídá za kompletaci smluv tak, aby všechny smlouvy obsahovaly osvědčující doložku dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění
- b) starosta obce zodpovídá za uvedení hodnot nemovitostí (předávaných obcí do výpůjčky) ve smlouvách o výpůjčce
- c) starosta obce zodpovídá za to, že v každé smlouvě o výpůjčce bude uvedena klauzule o tom, že „půjčitel souhlasí, aby si vypůjčitel ponechal veškeré příjmy z vypůjčeného majetku, s výjimkou výnosů z pronájmu nemovitostí.“
- d) Starosta nebo osoba pověřená provede nejpozději do 30.09.2011 veřejnosprávní kontrolu účetnictví za období 2008-2010 u fyzických a právnických osob, kterým byly poskytnuty příspěvky na činnost v souladu s platnou právní úpravou.

5) ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU

Zprávu o činnosti kontrolního výboru přečetla předsedkyně KV paní Zdeňka Keistová, DiS. Celá zpráva je přílohou tohoto zápisu.

Ing. V. Zalabák – ke každé smlouvě by měl být stavební deník jako doložka, aby bylo možné kontrolovat provedené práce.

Z. Keistová – stavební deník je u pana Veselého (chodník Nádražní).

Starostka – pan Bárta ho podepisoval.

J. Touš – stavební deník má kopie, které se vytrhávají, měly by být na úřadě.

Hlasování: 12x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Z. Keistová)

M. Bárta a L. Klosovský vůbec nehlasovali.

Usnesení č. 61/2011

ZO bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

Z. Keistová – dále KV navrhuje aktualizovat OZV o pořádku na veřejných prostranstvích, zvláště udělat OZV o volném pobíhání psů. To je teď aktuální.

Starostka – co aktualizovat? Je striktně dáno, že pes může volně pobíhat pod dozorem.

Ing. Podroužek – je problém, že občané nerespektují vyhlášku, psi nemají známky, nelze poznat, čím pes to je.

Starostka – největší problém je s tím jedním psem. Není nikoho z Kostomlat. Někteří mají zaplaceného psa jednoho, ale mají dva. Takže KV chce 2 nové OZV?

Ing. Dvořák – nejprve bychom si měli zodpovědět otázku, kdo a zda to bude někdo kontrolovat. Jestli má pes známku, jestli má občan zaplaceného psa (jestli psa vůbec má). Pokud to nebude nikdo dělat, nemá cenu připravovat novou OZV.

Starostka – psi v obci odchytává starostka s panem Zinkem nebo Matysem. Městská policie to nebude dělat, nemáme s nimi uzavřenou smlouvu.

Ing. Dvořák – bylo řečeno, že někteří nemají zaplacen poplatek ze psa, přitom má obec OZV o poplatcích ze psa.

J. Keltnerová – jedná se o paní, která tady není trvale hlášená, má dva psy, jednoho zaplaceného, druhého ne. Toho ale může mít zaplaceného v místě trvalého bydliště.

Tady je spíš problém v tom, že volně pobíhají psi bez dozoru a nevíme, čím jsou. Proč dělat novou vyhlášku?

Ing. Dvořák – nevytvářet něco, co bude zbytečné.

Z. Keistová čte návrh na usnesení.

Hlasování: 13x pro (ostatní členové ZO)

1x proti (M. Bárta)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 62/2011

ZO ukládá vedení obce připravit aktualizaci OZV č. 1/04.

Z. Keistová – další návrh na usnesení týkající se prověření pojištění proti záplavám.

Starostka o tom s panem Melichem (pojišťovací agent) mluvila, požádá ho o písemné vyjádření.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 63/2011

ZO ukládá vedení obce prověřit pojištění obecního majetku při povodni, záplavě a prověřit pojištění při správě hřbitova.

Z. Keistová – KV dále navrhuje usnesení připravit řádnou mandátní smlouvu na knihovnu s DK + převod knih.

L. Břeňová – nepracuje se na tom.

Starostka – vše bude připraveno do příštího zasedání ZO.

Ing. P. Zalabák – nedával by to usnesením, pouze to vést v zápisu.

7) PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ OZV O POŽÁRNÍM ŘÁDU OBCE

OZV připravil a všem zastupitelům poslal člen rady obce pan Martin Bárta. Po domluvě s panem Šágrem do OZV doplní ještě jako rizikovou firmu Montamilk (do článku 3a). Návrh OZV je v příloze tohoto zápisu. Další připomínky nebyly.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 64/2011

ZO schvaluje OZV č. 2/2011 o požárním řádu obce.

Starostka se omluvila, že přeskočila bod 6.

6) PROJEDNÁNÍ REZIGNACE ČLENA KV A VOLBA NOVÉHO ČLENA KV

Starostka přečetla rezignaci pana ing. Zdeňka Dvořáka na členství v KV. Ing. Dvořák navrhuje jako nového člena zvolit pana Václava Špitálského. Nikdo neměl jiný návrh.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Z. Keistová)

Usnesení č. 65/2011

ZO volí pana Václava Špitálského jako člena kontrolního výboru za odstupujícího ing. Zdeňka Dvořáka.

8) VÝBĚR DODAVATELE NA DĚTSKÉ HŘIŠTĚ HRONĚTICE

Zprávu přečetla členka rady obce paní ing. Miroslava Zajánová. Obci byla schválena žádost o dotaci z Fondu sportu, volného času a primární prevence ve výši 40 000,-Kč. Rada obce se zabývala cenovými nabídkami na dětské hřiště a navrhuje sestavit 3-člennou skupinu zastupitelů, kteří vyberou herní prvky v max. ceně 100 000,-Kč.

Z. Keistová – má prezentaci na dataprojektoru. Chtěla by ukázat, co se dá za takovou částku koupit. Sešlo se 6-7 nabídek. U každé nabídky bude uvedena cena, aby si zastupitelé mohli udělat představu, co se za ty peníze dá pořídit.

Starostka – navrhuje pracovní skupinu ve složení paní Keistová, pan Šágr a pan ing. Podroužek, kteří se tomu dosud nejvíc věnovali.

Ing. P. Zalabák – dát pracovní skupině mantinely, ve kterých se mají pohybovat.

Ing. Podroužek – chce být v pracovní skupině, ale může jenom ve čtvrtek a v pátek, potom odjíždí na dovolenou.

J. Petráš – proč se má vytvořit pracovní skupina, když se bude promítat prezentace.

Z. Keistová – chce jenom ukázat, co se za 100 tisíc Kč dá koupit. Ušetřit by se mohlo na dopadové ploše, kačírek by obec koupila sama, ne přes firmu, protože např. u hřiště Na Obci vyšel kačírek na 51 000,-Kč.

M. Bárta – souhlasí s tím, že by obec sama zakoupila kačírek.

Starostka – upozorňuje na to, aby nebyly problémy s certifikací jednotlivých herních prvků, pokud si budeme něco zajišťovat sami.

Pan Martin Hudec promítal na plátno projekci a paní Keistová jednotlivá okna komentovala. Jednak zde byly cenové nabídky různých firem, dále možnosti financování (dotace, obec, sponzoři, prodej starých kovových prvků do sběru). Kačírek přes firmu by stál 510,-Kč/m², přitom tuna stojí 150,-Kč + DPH.

Starostka – musíme zjistit, zda dostaneme atest, pokud si kačírek zajistíme sami.

Ing. V. Zalabák – zkontaktovat revizáka, aby nám řekl, co se dá zajistit svépomocí.

Ing. Zajánová – návrh na usnesení – pracovní skupina + cena do 100 tisíc Kč. Ing. V. Zalabák dává protinávrh pracovní skupina + 2 varianty ceny – do 100 tisíc Kč a dle požadavku občanů, kteří se vyjadřovali do dotazníku.

Starostka nesouhlasí. Nechce, aby se výběr provedl tady, co zastupitel, to jiný názor.

Ing. V. Zalabák – herní prvky si vybíraly děti.

Z. Keistová – snažila se prezentací ukázat, že herní prvky nejsou levné, za 100 tisíc Kč se toho moc nekoupí.

M. Bárta navrhuje letos zakoupit za 100 tisíc Kč a v příštím roce dokoupit další prvky. Letos máme naplánovány další akce – střecha DS, MŠ....

R. Šágr – to je rozumná věc.

Ing. V. Zalabák dává protinávrh – cena do 140 tisíc Kč.

Dotaz na to, zda v ceně 100 tisíc Kč budou jenom herní prvky.

Starostka – ne, v této částce musí být i kačírek, koš, lavička.

R. Šágr – pokud to má být včetně kačírku, laviček, koše, tak to na herní prvky moc peněz nezbude.

Ing. Podroužek – oprostít o lavičku a koš, to obec zakoupí sama.

J. Petráš – kolik stálo hřiště Na Obci?

Starostka – asi 230 tisíc Kč.

Starostka navrhuje hlasovat o protinávru – do 140 tisíc Kč.

Hlasování: 5x pro (Z. Adam, ing. Dvořák, ing. Hradilová, Z. Keistová, ing. V. Zalabák)

6x proti (Mgr. Hercoková, L. Klosovský, ing. Podroužek, R. Řasa, ing. Zajanová, M. Zinek)

4x se zdrželi (M. Bárta, J. Petráš, R. Šágr, ing. P. Zalabák)

TENTO NÁVRH NEBYL PŘIJAT.

Hlasování o původním návrhu do 100 000,-Kč.

Hlasování: 10 x pro (ostatní členové ZO)

5x se zdrželi (Z. Adam, ing. Dvořák, ing. Hradilová, Z. Keistová, ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 66/2011

ZO schvaluje pracovní skupinu ve složení ing. Podroužek, p. Keistová a p. Šágr k výběru jednotlivých herních prvků bez lavičky a odpadkového koše na dětské hřiště Hronětice v max. ceně do 100 000,-Kč včetně DPH bez dopadové plochy.

Ing. Dvořák – s dopadovou plochou nebo bez?

Starostka – podle toho, co pracovní skupina vybere. Někde být dopadová plocha nemusí.

Z. Keistová – dopadová plocha nemusí být do 1 m výšky.

9) OPRAVA STŘECHY DOMU SLUŽEB

S cenovou nabídku firmy PV Izolace v ceně 150 tisíc Kč seznámil přítomné místostarosta pan Rudolf Řasa. V pondělí se byla skupina zastupitelů (M. Bárta, R. Řasa, P.a V. Zalabákovi) podívat na střeše DS. M. Bárta a Zalabákovi navrhuji provést pouze opravy.

Ing. P. Zalabák – cenová nabídka firmy PV Izolace neřeší tepelnou izolaci, proto navrhuji pouze opravu čítající stržení 2 – 3 pásů a položení nových (cca 30 m, za cca 30 tisíc Kč).

R. Řasa – hlavně aby tam neteklo. Do jednoho bytu zatéká.

M. Bárta – pokud by se DS chtěl třeba za 5 let předělat, tak by bylo těch 150 tisíc Kč vyhozených. Teď navrhuji opravu, později se zabývat i tepelnou izolací.

Ing. Podroužek – úspora je dobrá, ale kdo zaručí, že to za 30 tisíc Kč vydrží?

Ing. V. Zalabák – pokud se v brzké době řekne, co s DS, lze tepelnou izolaci udělat na podzim nebo na jaře.

Ing. P. Zalabák – pokud bych neměl moc peněz, tak bych si tu opravu udělal i doma.

J. Petráš – takže navrhujete udělat provizorní opravu?

Ing. P. Zalabák – to není provizorní oprava.

R. Řasa – hlavně aby tam neteklo.

Ing. V. Zalabák – navrhuje následnou izolaci dle odkazů z webu, které poslal všem zastupitelům.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 67/2011

ZO schvaluje provést na DS částečnou opravu střechy v nezbytném rozsahu.

10) PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ SMLUV

S předloženými smlouvami seznámil přítomné člen rady obce pan ing. Jan Podroužek. Nejprve seznámil se dvěma smlouvami, které byly odsouhlaseny, potom upozornila zapisovatelka, že se nejprve musí schválit záměry o prodeji a pronájmu, které byly vyvěšeny na úřední desce. Již schválená usnesení byla přechíslována.

Ing. Podroužek – na úřední desce byl vyvěšen záměr prodat pozemek č. 28/17 o výměře 51 m² v ulici Nádražní.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 68/2011

ZO schvaluje záměr prodat pozemek č. 28/17 o výměře 51 m² v k.ú. i obci Kostomlaty nad Labem.

K tomuto pozemku se vztahuje následná smlouva:

Budoucí kupní smlouva: na pozemek č. 28/17 o výměře 51 m² v Kostomlatech mezi Obcí a ČEZ pro vybudování nové trafostanice v ul. Nádražní.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 69/2011

ZO schvaluje smlouvu IV-12-6009704/1 o uzavření budoucí smlouvy kupní o prodeji nemovitosti mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem Děčín, za cenu 10 200,-Kč.

Dalším záměrem, který byl vyvěšen, byl záměr pronajmout (bezplatně vypůjčit) část pozemku č. 330 v k.ú. Lány u Kostomlat.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 70/2011

ZO schvaluje záměr o bezplatné vypůjčce části pozemku č. 330 v k.ú. Lány u Kostomlat.

K tomuto záměru se vztahuje následující dodatek ke smlouvě:

Dodatek č. 1 ke smlouvě o bezplatné vypůjčce mezi o.s. Mydlovár a Obcí Kostomlaty.

Ing. Hradilová – co se na tom pozemku bude dělat?

L. Klosovský – vysazují tam stromy, vysekávají trávu, chtěli by vyčistit staré tůňe, přebagrovat.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržel (L. Klosovský)

Usnesení č. 71/2011

ZO schvaluje Dodatek č. 1 ke smlouvě o bezplatné vypůjčce ze dne 15.02.2011, uzavřený mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a o.s. Mydlovár, zastoupeným panem L. Klosovským.

Další předkládanou smlouvou je dodatek ke smlouvě na kanalizační přípojky na Lánech, který byl projednáván již na minulém zasedání ZO.

Hlasování: 12x pro (ostatní členové ZO)

3x se zdrželi (R. Šágr, ing. P. Zalabák, ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 72/2011

ZO schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě mandátní č. 054/09 uzavřený mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a firmou VIS Hradec Králové (68 přípojek kanalizace Lány).

Další smlouvou, která byla projednávána již na minulém zasedání ZO je smlouva o bezplatné výpůjčce kanalizace Lány mezi Obcí a VaK Nymburk.

Ing. Hradilová – minule se to zaseklo na tom, že jsou jímky na pozemcích občanů.

Starostka – na začátku četla, že to nebrání tomu uzavřít smlouvu.

Ing. V. Zalabák – může to vidět, kdo to psal?

Starostka – právník.

Hlasování: 11x pro (ostatní členové ZO)

4x se zdrželi (Z. Adam, ing. Hradilová, R. Šágr, ing. P. Zalabák)

Usnesení č. 73/2011

ZO schvaluje Smlouvu o výpůjčce č. 53/2010 uzavřenou mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a VaK Nymburk, a.s., se sídlem Bobnická 712, Nymburk.

Dalším záměrem je bezplatně vypůjčit prostory užívané DK (jedná se o prodloužení smlouvy).

L. Břeňová – rádi by měli platnost smlouvy vždy do konce kalendářního roku. Je to kvůli žádostem o dotace.

Starostka – takže do 31.12.2011 a potom zase na rok?

L. Břeňová – raději by do 31.12.2012.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 74/2011

ZO schvaluje záměr bezplatně vypůjčit prostory užívané Dětským klubem Kamarád (v budově ZŠ Kostomlaty nad Labem).

Opět s tímto záměrem souvisí smlouva – jedná se o Dodatek č. 3 ke smlouvě s DK Kamarád – prodloužení doby výpůjčky do 31.12.2012.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 75/2011

ZO schvaluje Dodatek č. 3 ke smlouvě o bezplatné výpůjčce uzavřený mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a DK Kamarád s platností do 31.12.2012.

Firma Halko stavební společnost předložila dodatek ke smlouvě o dílo č. 16/2010 na rekonstrukci ulice V Glančici na základě schválených víceprací na zasedání ZO 19.5. 2011.

Ing. V. Zalabák – je to špatně, nepokládali tam obručníky, slíbili odpočet. (Potom vyčetl odpočet).

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržel (R. Šágr)

Usnesení č. 76/2011

ZO schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 16/10 mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a spol. Halko, s.r.o. na rekonstrukci ulice V Glančici za celkovou cenu 711 456,-Kč.

11) ZMĚNA PŘÍSLUŠNÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Starostka seznámila přítomné s žádostí společnosti X3 Group, s.r.o., která žádá o změnu ÚPD na pozemcích 680/1 a 681 v Kostomlatech z důvodu zamýšlené výstavby bytového domu (vedle pošty). Změnu ÚPD společnost zaplatí.

F. Brynych – proč mu obec prodává pozemek pod budoucí trafostanicí v ul. Nádražní?

F. Touš – to není jeho.

F. Brynych – je to nakreslené u čp. 352, obec tam mohla něco postavit.
Starostka ukazuje všem nákres, kde bude stát nová trafostanice. Panu Brynychovi vysvětluje, o co se jedná. Trafostanici buduje firma ČEZ pro posílení čp. 73. Obdobně se to dělalo i na Lánech, kde se posilovalo pro čp. 42.

Ing. Podroužek – proč se musí měnit ÚPD, když se bude stejně celý územní plán muset měnit za 2 roky?

Starostka – firma chce postavit další bytový dům, o byty je zájem.

Ing. P. Zalabák – zamýšlený dům je napůl v ÚPD v pořádku, ale z druhé poloviny ne, proto by byla třeba částečná úprava.

Ing. Dvořák – existuje nějaký pohled na to, jak to bude vypadat (zasazení domu do prostoru)?

Starostka – dům by měl být rovnoběžně s poštou a stejný jako ten nyní nově postavený.

M. Bárta – firma by mohla předložit skicy, jak to bude vypadat.

Ing. P. Zalabák – pokud obec schválí změnu ÚPD, bude potom probíhat na nový dům stavební řízení, ke kterému se obec bude vyjadřovat.

M. Bárta – mělo by tam být i místo na park.

Starostka – prostor na park tam je a dále tam bude parkoviště.

Hlasování o změně příslušné územně plánovací dokumentace:

Hlasování: 5x pro (Mgr. Hercoková, R. Řasa, R. Šágr, ing. P. Zalabák, ing. V. Zalabák)

4x s proti (Z. Adam, M. Bárta, ing. Hradilová, L. Klosovský)

6x se zdrželi (ostatní členové ZO)

TENTO NÁVRH NEBYL PŘIJAT.

Z. Keistová – ať firma předloží studii.

Ing. P. Zalabák – pozemek je jejich, na půlce si může postavit dům. Teď se mu zabránilo to, aby si postavil dům takové velikosti. Na své půlce si může postavit, co chce.

12) MOŽNOSTI DOTACÍ

Starostka seznámila přítomné s možnostmi získat dotaci z Regionálního operačního programu (viz. příloha). Byly vypsané výzvy pro domy pro seniory (spíše pro krajské organizace) a pro sportovní využití.

Dotaci na kanalizaci by bylo možné získat z MIn. ŽP, MIn. zemědělství nebo krajského úřadu. Zaslala všem zastupitelům návrh Výzvy na VŘ pro projektovou dokumentaci na kanalizaci Hronětice. Ing. Dvořák zaslal nový návrh, který si starostka nechala právně rozebrat. Výzva je příliš stručná, chybí návrh smlouvy, je lepší, když je výzva podrobnější. Ohledně výzvy probíhala emailová diskuse s některými zastupiteli. V Hroneticích se jedná o 87 nemovitostí a cca 180 lidí. Starostka doporučuje ponechat ve Výzvě podmínku s minimálním limitem, aby se do VŘ nepřihlášily firmy, které někdy připojily na kanalizaci jeden dům.

13) DISKUSE

Starostka předkládá cenové nabídky firmy Halko na ul. Průběžná a Školní – obruby, chodník, zpevněná plocha u BIOS. Rada obce doporučuje vzhledem k nedostatku financí udělat nové obruby, chodník ani zpevněnou plochu u BIOS zatím ne. Plochu u BIOS pouze odvodnit.

Ing. Podroužek – na ul. Průběžná měli zastupitelé stejné názory (komunikace emaily). Souhlasí s tím, aby s novým asfaltem byly i nové obrubníky. Na parkoviště u BIOS nejsou finance.

F. Touš – s tím souvisí pokládka kabelu v ul. Školní. Kudy povede?
Starostka – od trafostanice k myslivně, podél Kořánových, tam překopem k ZŠ do zeleného pásu, pak překopem k Toušovým
F. Touš – to se bude nová silnice překopávat?
Starostka – ne, překopy se udělají teď, obec tam dá chráničky.
F. Touš – pohlídat, aby byly překopy v projektové dokumentaci. Teď tam nebyly.
Starostka – v PD jsou. Pokud se nevejde do zeleného pásu, půjde kabel pod obrubníky.
F. Touš – obec by si měla vše dát do podmínek, předláždění apod.
Ing. V. Zalabák – původně se s firmou Halko jednalo o rabatu 20%, teď je pouze 10%.
Starostka – větší slevu nám nedají.

Hlasování (osazení nových obrubníků): 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 77/2011

ZO schvaluje cenovou nabídku na osazení nových obrub v ulici Průběžná a Školní.

Dále starostka přečetla několik žádostí - 2 žádosti o posouzení stromů. Žádost paní Šubrtové z Lysé nad Labem, která žádá o pokácení stromu na hřbitově. Svými kořeny ji narušuje hrob.

Hlasování: 13x pro (ostatní členové ZO)

2x se zdrželi (M. Bárta, L. Klosovský)

Usnesení č. 78/2011

ZO povoluje pokácení stromu na hřbitově u hrobu paní Šubrtové v době vegetačního klidu.

Ing. V. Zalabák – kdo to bude kácet?

Starostka – obec.

Ing. V. Zalabák – ať to udělají pořádně, aby tam nezůstaly takové pařezy.

Další žádostí je žádost paní Stýblové z Hronětic, která žádá o posouzení smrku před jejich domem. Zasahuje do el. vedení. Rada obce doporučuje pouze ořez větví.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržel (L. Klosovský)

Usnesení č. 79/2011

ZO povoluje ořez stromu před čp. 37 v Hroněticích.

Poslední žádostí je žádost DK Kamarád o schválení přijímání darů do knihovny pro letošní rok. Starostka navrhuje tak jako v loňském roce částku 30 000,-Kč.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 80/2011

ZO schvaluje přijímání knižních darů do místní obecní knihovny na rok 2011 v maximální výši 30 000,-Kč.

Starostka předává slovo pracovní skupině na MŠ.

Ing. P. Zalabák – všem zastupitelům zaslali podklady (viz. příloha). Je třeba splnit následující podmínky: požádat hygienu o povolení a někam umístit děti (do budovy ZŠ – těžké, zrekonstruovat 3. pavilon). Od starostky jsem se tady dozvěděli, že dotace nevyšla. Předložili rozpočty od arch. Rittera. Celková rekonstrukce by vyšla na cca 6,5 mil. Kč (ceníková cena), další variantou je ponechat stávající budovu, dřevomorka není všude, skelet je v pořádku, vyměnit zdi, okna, zateplit. Tato vše by stálo 3 – 3,3 mil. Kč. Máme také konečně písemné vyjádření od paní Kusovské, že se zde může školka nacházet

Ing. V. Zalabák navrhuje pavilon odpláštit, aby se zjistil stav konstrukce. Není problém jednotlivé trámy vyměnit. V předložené dokumentaci jsou ceníkové ceny, v řádu statisíců,

přesné číslo se dá zjistit až z výkazu výměr dle PD. Lze docílit snížení ceny jednáním. Pokud se rozhodneme nečekat na dotaci v příštím roce, je nutná projektová dokumentace. Navrhuje vrhnout se na rekonstrukci, trvá to už příliš dlouho.

Ing. Hradilová – pokud se nastaví úsporný limit, budeme mít na konci roku 4 mil. Kč.

Ing. Dvořák – dříve tady zazněla nějaká informace, tak se ptá, zda je potřeba MŠ rozšířit? Je tady ta objektivní potřeba?

Starostka – letos nebylo do MŠ přijato 12 dětí (matky jsou na mateřské dovolené), některé maminky s dětmi ani k zápisu nepřišly.

Ing. Podroužek – současná kapacita je předimenzovaná.

Ing. P. Zalabák – je předpoklad potřeby toho pavilonu.

M. Zínek – budou tu nové parcely, do budoucna bude další MŠ přínosem.

Návrh na usnesení zadat VR na PD rekonstrukce MŠ.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

Z. Adam v době hlasování nepřítomen

Usnesení č. 81/2011

ZO pověřuje vedení obce zadáním zpracování PD na rekonstrukci 3. pavilonu MŠ dle varianty 2.

Ing. P. Zalabák – máme schválení krajského úřadu o navýšení kapacity?

Starostka – už to říkala minule, mluvila s panem Roubalem na KÚSK, který ji řekl, že máme zažádat o výjimku.

Ing. P. Zalabák – v zákoně je to jasně dané.

Starostka – o výjimku můžeme zažádat, ale se stanoviskem z hygieny. Ta ho nevydá, dokud prostory neuvidí.

Ing. Dvořák – na výjimky třeba nebudou vycházet vstříc, protože mají rozpočet daný. Nebude to jednoduché, nebudou na to mít peníze.

Starostka – dle informací z KÚSK ví, že výjimky KÚSK schvaluje, peníze dává Ministerstvo školství.

Ing. P. Zalabák – další otázkou je, co s Domem služeb? Vymysleli variantu na dům s pečovatelskou službou. Předává slovo Martinu Hudcovi, který promíтал svoji studii a zároveň jednotlivá okna komentoval.

M. Hudec – je to stručná studie, jak by to jednou mohlo vypadat. Cílová skupina by byla senioři nebo postižené osoby. Bylo by zde ubytování, stravování, hygiena, bezbariérový přístup. Ovlivňující faktory jsou: současný stav, výškopis okolního terénu, poloha budovy je příhodná. Jedno schodiště by bylo ubouráno, přístavba by byla z lehké konstrukce. Dále výtah, zateplení střechy. Dispozice: 5 bytů v přízemí, 6 v 1. patře. Ze 7 bytů by byl přístup na pavlač (terasu). Suterén by byl přístupný zadním vchodem, tam by bylo zázemí, peč. služba, garáže... Celkem by se tedy jednalo o 11 bytů pro 20 rezidentů. Výtah by měl 4 úrovně zastavení.

Potlesk, poděkování.

Ing. P. Zalabák – tak to je jedna z možností, jak by se dal DS využít.

Starostka – přemýšleli jste o tom, kam přestěhovat naše pracovníky a stávající nájemce?

Ing. P. Zalabák – to jsou věci, které jsou v konfliktu s tímto plánem. Pro naše pracovníky by mohla být volná kotelna ZŠ, až se ve všech pavilonech předělá topení. Doktor by v tomto domě mohl být.

Starostka – máme také studii na 4. pavilon bývalé MŠ na denní stacionář, kam by se umístil i lékař.

Ing. Zajanová – to by se s tímhle nevylučovalo.

Ing. V. Zalabák – jedná se taky o investování – komerční, soukromá investice. Na to by obyvatelům důchod nestačil. Předpokládali, že by dům mohl být postaven z dotace 10 – 15 mil. Kč. Je to model jako v Sadské. Mají 16 bytů, nájemné 2,5 – 3 000,-Kč. Tím, že byl dům postaven z dotace, je nájemné takové nízké. Z nájemného se hradí údržbář a zbytek se dává do fondu oprav. Ekonomicky to je soběstačné. Nejsou tam výpadky v platbách, je to stálý příjem. Vyřešil by se tak i problém se staršími lidmi.

Starostka - v Sadské měli dotaci a víc ten dům nedotuje?

Ing. V. Zalabák – ne. Obyvatelé si platí energie + tento nájem. Dostávají např. i finance na koupi soc. služeb, ze kterých si platí sociální pracovníci. Pečovatelská služba tam má prostory a také platí nájem. Zdá se jim to jako dobrý nápad.

Ing. Podroužek – kdo to dělal prezentaci?

M. Hudec se představuje.

Ing. V. Zalabák – plochá střecha by mohla zůstat.

Ing. Podroužek – hodila by se i půdní vestavba.

Ing. P. Zalabák – dotaci na tohle bychom mohli získat. Na co jiného, když ne na tyto služby.

F. Brynych – oslovte obce okolo, aby to spolufinancovali.

Ing. Dvořák – tolik míst tam zase nebude.

Starostka otevírá všeobecnou diskusi.

Ing. Podroužek – vrací se k možnosti dotace na multifunkční hřiště u ZŠ. Projekt máme, tak proč nepodat žádost znova.

Starostka – do ROPu jsou jiné podmínky, složitější žádost. Ptá se, zda do toho jít.

Ing. P. Zalabák – hřiště chceme, proč nepožádat?

Ing. V. Zalabák – fungovala by ta dotace i na Sokolovnu?

Starostka – neví, myslí si, že to musí být obce.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 82/2011

ZO schvaluje podání žádosti o dotaci v rámci výzvy č. 65, oblast podpory 3.3, rozvoj venkova – volnočasové aktivity do ROP SČ – na multifunkční hřiště u ZŠ.

Ing. V. Zalabák – poslal odkaz na nabídku ČD na odkup pozemku s řešením celého prostoru okolo, mohly by se tam umístit kontejnery a vybudovat parkoviště. Nabídka tam je zveřejněna déle. Byla komunikace s ČD? Mohla by se obnovit, posunout.. Co má ČD za záměr?

Starostka – minulé ZO 23.9.2010 jednalo o nabídce ČD na odkup tohoto pozemku za 450 000,-Kč. ZO schválilo zaslat dopis ohledně snížení ceny. (Starostka čte celý dopis).

V ROPu sice byla v té době vyhlášena výzva, ale po změně podmínek byla dotace pouze 40%, některé náklady by se musely přesunout do nezpůsobilých.

Ing. P. Zalabák – prvotní je cena. Celková cena je dost vysoká.

Starostka – původní záměr byl na parkoviště pro 50 aut.

Ing. P. Zalabák navrhuje vstoupit znovu v jednání.

Ing. V. Zalabák – ČD se dělí na více odnoží a zbavuje se majetku. Jako soused se nechová dobře, je tam džungle. Obec by pozemek mohla koupit a z poloviny by tam bylo parkoviště, na druhé polovině zamýšleli skatepark.

Třeba teď ČD změní názor. Zajet za nimi, pobavit se o tom, vyjednat slevu... Před nádražím vzniká nápor na auta.

Ing. P. Zalabák – ta původní žádost o odkup vznikla z popudu obce?

Starostka – byl tu záměr zahrnující opravu budovy ČD, kolejiště, vybudování podchodu s nástupištěm (vše ČD) a parkoviště (obec). ČD mají na tuto akci projektovou dokumentaci, ale neměly finance. Obec žádala o odkup, potom ale došlo ke změně dotačního titulu a dotace byla pouze 40%. Můžeme zkusit znovu jednat.

F. Touš – změnil se ale vlastník, nemají to už ČD, ale SŽDC.

Ing. V. Zalabák – záměr prodat ale zveřejnily ČD.

Ing. P. Zalabák – radou už prošla informace o dobudování chodníku od ul. V Glančici k čp. 4, to je potřeba udělat.

Starostka – ano, už jsme o tom na radě mluvili.

F. Brynych – je sice vybudovaná nová komunikace V Glančici, ale nejsou tam propustě.

A. Bárta – je tam kanalizace.

F. Brynych – není.

Ing. V. Zalabák – ať vstoupí starostka do příštího zasedání ZO v jednání s ČD a zjistí situaci ohledně nabízeného pozemku.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 83/2011

ZO pověřuje starostku k jednání s ČD ohledně prodeje pozemku u nádraží, a to do příštího ZO.

Ing. Hradilová – už dlouho se řeší u Jednoty úprava přechodu. Pořád tam parkují auta, s kočárky nejde přejít.

Starostka - máme rozhodnutí o umístění dopravního značení + žlutá čára. Na místní komunikace už máme dopravní značení dodáno. Naši pracovníci je nainstalují. SÚS bude dávat značky ještě na Doubravskou. Co se týče nádraží, chtějí jednoduchý projekt.

Ing. Hradilová – betonové sloupky se už u přechodu u Jednoty dávat nebudou?

Starostka – to, co řekla, doporučil dopravní inspektorát. PČR.

Ing. P. Zalabák – můžeme tam dát ceduli „respektujte zákaz zastavení“.

Ing. V. Zalabák – dotaz ohledně zápisů z rady. Jsou tu dvě varianty výkladu tohoto problému: nikdo nemá nárok na něco, co nevzniklo, ale potom o dvě věty dál paní píše, že obec může být vstřícná. Nechce jak trubka pokaždé žádat.

Starostka – ptala se i telefonicky a vždy jí bylo řečeno, že nelze dopředu žádat o něco, co není.

Ing. V. Zalabák – mohou to být mylné úsudky, právní rozbor náleží pouze soudu.

Starostka – potom dochází i k tomu, že zápisy ani ty lidi nečtou, tak proč je posílat.

Domluva všech, kdo chce posílat zápisy.

Ing. Podroužek – starostka zmínila výzvu na VŘ pro PD na kanalizaci Hronětice.

Starostka – chtěla slyšet názory zastupitelů, jinak výzvu schvaluje rada.

Ing. P. Zalabák – na jeden bod má jiný názor (limitovat firmy) – dopředu se vyřadí konkurence, což potom povede k vyšší ceně za dílo.

Ing. P. Zalabák – dát váhu ceně a zkušenostem firmy. Jinak to jsou tvrdé limity.

L. Klosovský – můžeme se vždycky podívat, co firma kde dělala.

Ing. Dvořák navrhuje zpoplatnit firmě podklady na vyžádání, např. za 2 000,-Kč. Máme plné šuplíky PD, které se nebudou realizovat. Měli bychom získat firmu, která nejenom projekt vypracuje, ale i získá dotaci.

Co se týče otázky chybějící smlouvy u jeho výzvy, bylo to záměrně. U výzvy starostky chybí možnost kdykoliv z výběru ustoupit.

Starostka – nesouhlasí s poskytováním dat za úplatu, navrhuje bezplatně.

Ing. Podroužek – určitě souhlasí s návrhem ing. Dvořáka dát do výzvy možnost odstoupit od výběru, ale vybírat poplatek, to je divné.

J. Touš – tak to všude na obcích funguje. Přečtěte si o tom něco.

Ing. V. Zalabák –jak to vypadá s dotazníky na kanalizaci v Hroněticích?

Starostka – asi 17 majitelů domů se neozvalo. Většina má zájem, někteří napojit na kanalizaci nechtějí. Je teď ale nový zákon, který ukládá i v případě, že má nemovitost domovní čističku a je v obci kanalizace, se na ní připojit. Zítra jede na Městský úřad Nymburk, ještě se na ten nový zákon zeptá.

Ing. V. Zalabák – požaduje u PD, aby byla zvlášť vyčíslena cena za soukromé přípojky.

Starostka vyzývá další k diskusi. Slovo si bere J. Touš, který komentuje fotografie promítané dataprojektorem na plátno:

- 1) Vyšuměl problém s chodníkem od Glančice k čp. 4, tvoří se tam bláto
- 2) Na dalších fotografiích jsou pařezy po pokácených stromech na hřbitově, značně zarostlé travou
- 3) Zarostlé chodníky na hřbitově, prorůstá tráva mezi dlažbou

Starostka – trávu okolo svého hrobu si je zvyklá dělat sama.

J. Touš – další fotografie: zmizely stromy u čp. 47 – na fotografiích jsou vidět pařezy, dále pokácená lípa na dětském hřišti u OÚ – poukazuje na to, jak se v obci seká velkoplošně, což je patrné i z dalších fotografií z dětského hřiště – herní prvky nejsou obsekány. Dále J. Touš kritizuje sekání – podél chodníku od OÚ k nádraží je v části pouze vysekaný jeden pruh, ale o kus dál je vysekaná celá velká plocha.

Další fotografie – nepořádek u kaštanu u OÚ po vykopané jámě kvůli kanalizaci Lány. Již dříve říkal, aby se povrch upravil. Co se týče povolení kácení stromů na hřbitově (dnes projednána žádost) – obec platí kácení stromů, které si občan sám vysadí?

Stále nejsou namalovány pruhy u nádraží, aby lidé věděli, jak mají parkovat.

Starostka – před chvílí jsem o tom mluvila, že je na potřeba jednoduchý projekt, který dělá pan Březina.

J. Touš – stačil by jednoduchý obrázek a lidem to říct.

Starostka – jenom jednoduchý obrázek by nešel, Městský úřad Nymburk by to takhle nepovolil.

J. Touš (dotazuje se starostky) – kdo byl ten právník, kterého starostka zmiňovala, ale nejmenovala.

Starostka – právníka jmenovat nebude, neposkytuje služby za peníze, jedná se o právníka se Svazu měst a obcí.

J. Touš – dveře do zvonice jsou otevřené. Obec by měla zajistit petlici.

Starostka – včera mluvila s paní Pecháčkovou, zajistí to.

J. Touš – ať to udělá obec a nespolehá se na Pecháčkovy.

F. Touš – minule se ptal, jestli jsou komunikace, které teď obec rekonstruuje, v majetku obce. Starostka řekla, že si není jistá. Průběžná není zapsána na LV, mělo by se to prověřit, myslí si, že pozemek před Kořánovými není obce.

Starostka – paní Černá mapovala všechny pozemky, které nejsou obce, v Průběžné ul. nic není.

F. Touš – el. vedení v obci do země se neprojektuje. Nemohl tady nikdo chodit (informace zazněla na minulém ZO). Potom se dotazuje, proč starostka nechce zveřejnit jméno právníka, jak může obec garantovat hloubkové poškození...Na co byl dodatek s p. Veselým?

J. Keltnerová – na posunutí termínu provedení.

Ing. V. Zalabák – jo, na termín.

F. Touš – usnesení ohledně dětského hřiště v Hroněticích pracovní skupinu moc svazuje těmi 100 tisíci Kč. Mohlo se např. určit strop 60 tisíc Kč od obce, ale jinak se může platit i ze sponzorských příspěvků.

Starostka – 100 tisíc Kč je na to, co obec objedná. Od sponzorů se může objednat mimo.

Ing. P. Zalabák – 4 stromy u čp. 47 – víme o tom něco?

Starostka – nevíme.

J. Touš – proč se nezeptáte lidí? Mohlo se to dát i do novin.

M. Bárta ptá se pana Touše – jak máme přijít na to, kdo to udělal? Porad'te nám. Máme pozvat kriminálku Anděl? Jak to vyřešit. Ptal se Radouškových, nevědí, Hořínkovi nebyli doma. Jestli máte čas chodit dopoledne se ptát lidí, já čas nemám.

F. Brynych – proč bezplatná výpůjčka VaKu? Jsou výděleční. Jak to budou obci kompenzovat?

Starostka – nelze jim kanalizaci dát za úplatu, máme jejich akcie. Prodat ji nemůžeme, máme na ni dotaci. Nekoupili by to ale za peníze, ale za akcie. Výpůjčka za úplatu nelze.

F. Brynych – obec vybuduje kanalizaci a bezplatně ji vypůjčí!

Ing. Podroužek – je to stejné jako s plynem.

F. Brynych – jinde dávají třeba obci dary.

Starostka – jaké?

F. Brynych – neví, ale třeba tělocvičné jednotě by něco mohli dát.

Ing. V. Zalabák – dotaz od spoluobčanky – na Lánech neviděla Ježíška.

Starostka – je v opravě.

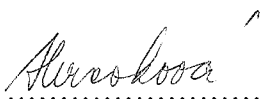
14) USNESENÍ

Členka návrhové komise ing. Romana Hradilová zkonstatovala, že zastupitelstvo dnes přijalo 30 usnesení.

15) ZÁVĚR

4. zasedání ZO ukončila starostka Mgr. Hercoková ve 22.20 hodin. Poděkovala všem za účast a rozloučila se s nimi.

Ověřovatelé zápisu:



Mgr. Milena Hercoková
starostka obce



